

PAPER

ДВОЙСТВЕННОСТЬ ХАРАКТЕРА И ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ КОНФЛИКТЫ В ПРОЗЕ И. А. КУПРИНА («ПОЕДИНОК», «ОЛЕСЯ»)

Абдурасулова М. А^{1,*}

¹Магистрант 1 курса кафедры русской и зарубежной литературы СамГУ им. Ш.Рашидова, Самарканд
Научный руководитель: проф. Ишниязова Ш. А.

* muborakazizjanovna@gmail.com

Abstract

Статья посвящена комплексному анализу психологической проблематики прозы Ивана Куприна. Исследование сосредоточено на феномене двойственности характера и природе внутренних конфликтов в повестях «Поединок» и «Олеся». Рассматриваются способы художественного моделирования кризисных состояний личности, механизмы нравственного выбора, а также роль социальной и культурной среды. Особое внимание уделяется средствам психологизма, формирующим многомерность образов. Результаты исследования позволяют уточнить особенности поэтики Куприна и выявить закономерности развития внутреннего конфликта.

Key words: Куприн, психологизм, двойственность, внутренний конфликт, характер, личность, нравственный выбор, русская литература, анализ, герой

Введение

Вопрос психологического анализа личности имеет огромное значение для гуманитарных исследований. В литературоведении особое значение имеет изучение механизмов выражения внутренних конфликтов. Проза И. А. Куприна является важным материалом для анализа, поскольку в ней раскрываются пере-

одовые психологические детали. Существующие исследования сосредоточены на социальных и моральных аспектах творчества писателя, но вопрос о двойственности характера требует дальнейшего систематического рассмотрения. Новизна этой работы заключается во всестороннем сравнительном анализе обоих произведений.

Compiled on: May 2, 2026.

Copyright: ©2026 by the authors. Submitted to *Advances in Science and Humanities* for possible open access publication under the terms and conditions of the [Creative Commons Attribution \(CC BY\) 4.0 license](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/).

Методологическая часть

Работы А. И. Куприна можно разделить на два этапа, и чтобы лучше различать их по тематике и стилю письма, можно обратить внимание на их различия. В начале своей карьеры он интересовался сугубо мировыми темами. Скорее всего, это было результатом огромного жизненного опыта А. И. Куприна, который оказался плодотворным, поскольку он стремился работать в различных сферах деятельности. Второй период его творчества начинается с февральской революции. Тогда его работы были полны стремления к демократическим переменам. Кроме того, изменились темы текстов: рассказ Куприна в основном описывал обедневшую и разоренную жизнь русского эмигранта. Например, вы можете найти знаменитый роман «Олеся впервые написанный в 1898. газета «киевлянин» с подзаголовком «памяти Волина». Для Куприна тема «человек и природа» стала главной, поскольку его идеал восходил к полному нераздельному слиянию людей с вечно прекрасным земным миром. Образ природы наделен у Куприна гораздо более активной функцией. Объясняется этот факт просто. Писатель изображает совершенно исключительный характер, поэтому в повести осваиваются своеобразные приемы выражения поклонения ему, утверждения его правды. Среди них – язык природы. [6]

Куприн в 1905 году. годы включали введение в историю, в котором он подробно описал историю создания самого произведения. «Олеся» основана на реальной истории Ивана Тимофеевича Порошенко, скроллера, с которым автор однажды встречался. Он рассказал о своих личных отношениях с ведьмой Полеской. Произведение автобиографическое; в нем присутствует сам автор, и так же, как автор находился в Полесье в течение шести месяцев, был и главный герой, реалист. А. И. Куприн намеревался опубликовать рассказ в Русском журнале «богатство» в продолжение Полесского цикла. Однако редакторы журнала оказали сопротивление, и судьба произведения несколько изменилась. Они были удивлены антирелигиозным тоном произведения: верующие были отрицательными фигурами, в отличие от «слуг дьявола».

Господин-писатель Иван Тимофеевич и лесная ведьма Олеся — главные герои рассказа. Полностью противоположные, они сошлись, но не смогли процветать вместе. Иван Тимофеевич — нежный и чувствительный человек. Поскольку он еще не был полностью убит светским обществом, он увидел в Олесе живое и естественное начало. Сам факт, что он покинул шумные города ради деревни, говорит о многом. Героиня для него не только красивая девушка; она — загадка. Эта странная целительница верит в заклинания, гадает, общается с духами — она ведьма. И все же рассказчик привлекает героя всем, что герой находит привлекательным. Он стремится увидеть, в поисках чего-то нового, чего-то реального, чего-то за пределами лжи и вымышленной морали. Но Иван все еще находится под влиянием мира; он рассматривает возможность жениться на Олесе, но не имеет представления о том, как она, как дикарка, будет выглядеть в залах столицы. Олеся — пример «естественного» человека. Она родилась и жила в лесу; природа научила ее, как быть в ней. Олеся также гармонична с окружающей средой. Кроме того, она в полной гармонии с собственной внутренней природой. Вы можете наблюдать определенные черты характера главной героини, о которых мы говорили: она волевая, прямолинейная, искренняя, она не умеет кокетничать, играть. Молодая ведьма умна и добра — просто вспомните ту первую встречу с читателем, когда она несла цыплят в своем фартуке, но она себя называет ведьмой так как жила со своей бабушкой и которая ей подтверждала ей данное даже если не словами а поведением и общества которая отрицала их и отвергалась «Уже с самого рождения моя душа продана ему» [1, с. 125].

Нонконформизм — одна из главных черт Олеси, которую она унаследовала от Мануйлихи. Они обе кажутся анти-всем, живут в закрытом и мрачном болоте, не практикуют официальную религию. Даже зная, что от судьбы не убежишь, молодая ведьма все же пытается это сделать, утешает себя предположением, что все сложится с Иваном. Она оригинальна, она неуступчива; даже когда любовь еще жива, она все бросает, не оглядывается назад.

Герой должен быть своего рода парадоксом, разрываемым двумя культурами, но это обоюдоострый меч, он может испытывать эмоции ко всем, но не может остановить культурные стереотипы от игры. Его мысли разделены между освобождением и страхом социального оптимизма. В центре рассказа находится не только образ Олеси, но и внутренняя борьба рассказчика. Он жаждет духовной близости, восхищается врожденной природой и смелостью девушки, но остается далеким и отстраненным. Его любовь романтична и романтична в мечтательном смысле, но не подвижна. Герой признает несправедливость в стереотипах об Олесе, он признает жестокость в сельской общине, но не признает это открыто для себя. Его размышления не были преобразованы в действие. Это бездействие служит основным выражением двойственности личности. Оно проявляется как разница между состоянием движения и состоянием рассуждения. Герой испытывает глубинную привязанности, но также задается вопросом, есть ли общее будущее.

Интеллигент и колдунья полюбили друг друга, хотя любовь их изначально была обречена на гибель. Однако Олесе не мешало ничего. Такого нельзя сказать о ее возлюбленном.

Имея дар предвидения, Олеся знала, что у этих отношений нет будущего, что их разделяет слишком большая пропасть, и если бороться за отношения, то только вдвоем.[7]

Двойственность раскрывается не только у Олеси и Ивана Тимофеевича но у Ярмолы который в начале произведения восхищался со своим «новым другом» и хотел научиться писать, отношение меняется после того как он познакомился с лесной девушкой. «Мои отношения с Ярмолкой совсем испортились. С некоторого времени я заметил, что он начинает избегать меня. Его черные глаза следили за мной издали с упреком и неудовольствием каждый раз, когда я собирался идти в лес, хотя порицания своего он не высказывал ни одним словом» [2, с. 343].

Идея создания рассказа «Поединок» датируется 1894 годом. Военная служба оставила у него впечатление, которое послужило хорошим материалом для его работы. Первые наброски он сделал в 1902 году, а весной 1904 года он пол-

ностью погрузился в творческий процесс работы над «Поединком». Работа описывает фон, на котором велась русско-японская война, в то время, когда военные темы были на пике. Название удачно описывает драматическую дугу в произведении А. И. Куприна «Поединок» и внутренние конфликты, которые раскрываются читателю с первого взгляда. То есть, поединок относится не только к дуэли в конце истории, но и ко всем событиям, которые сопровождают героя.

По словам генерала П. А. Гейс-мана, «писатель брал сцены из действительной офицерской жизни и намеренно их искажил, поскольку в современных условиях в обществе стали востребованы произведения обличительного толка» [4, с. 3]. Действие в книге происходит в момент, когда дуэли между солдатами только что официально закончились. Естественно, это была активная тема для обсуждения. Впервые он серьезно заинтересовался разговорами с Шурочкой Николаевой и Ромашовым. Красивая, яркая, умная и образованная женщина, Шурочка говорит о дуэли как о неизбежном событии. Офицеров часто называют мужчинами, которые могут быть смыты только кровью. Офицеры — это офицеры на войне, говорит Шурочка. Их характеристиками будут «мужество, гордость и не оглядываться в лицо смерти». Эти черты могут проявляться только в дуэлях. Даже Шурочка, супруга офицера, планирует сражаться так же яростно. Это мнение распространено среди большинства солдат. Ромашов также был несколько ошеломлен и смущен, услышав хорошую речь от женщины.

Многие офицеры тянутся к битвам, войнам и крови. Они охотно говорят о войнах прошлого, в которых никогда не участвовали. Они с энтузиазмом описывают пожары, убийства, погромы, детский плач и женские крики; они даже получают от этого удовольствие. В полку Ромашову приходится вести вечный поединок с предрассудками офицеров, которые никогда не утихают. Но в отличие от других, у него есть ориентиры для своей жизни. Когда Ромашов присоединился к полку, он мечтал о «доблести, мужестве и славе». Он идеализировал эту формулу, потому что думал, что эти люди благород-

ны, великодушны и честны. И что он обнаружил в гарнизоне? Там серая, скучная жизнь, которую ведут офицеры. Это не приносит счастья в их унылой службе. Они издеваются над солдатами, которых не считают людьми, и избивают их до крови, когда они ранены. Солдаты, такие же, как и вы, не осмеливаются поднять головы, потому что не могут говорить со своими господами. Так что произвол теперь правит армией: простые мужчины и женщины становятся все более безликими, а лидеры становятся более безжалостными. Так проходит служба день за днем. Офицеры собираются вечером, не зная, что они делают, и играют в игры, участвуют в мелких ссорах.

В этом романе «от скуки» эмоции начинают накаляться до кипения. Жена директора ничем не отличается от своего мужа. В них та же серость, как в необразованной женщине, которая не может смотреть на что-либо вокруг себя. Игра с утонченностью также является частью этого. С этой точки зрения Шурочка действительно выделяется своим обаянием, свежестью, спонтанностью, страстью и стремлением покинуть мир, как она идет. Другие отказываются менять свою реальность, они все с ней знакомы и не могут представить ничего другого. Конечно, есть исключения. Эти люди знают грязь, в которой живут, но не могут быть обеспокоены. Другой интересный человек, тот же Назанский, который не видел другого выхода, обратился к пьянству. Он знал правила, действующие в армии, и в своей книге Куприн представил их из первых рук. Это втягивает Ромашова в этот климат (что еще остается?). Он начинает жить жизнью, которую ведут все остальные. Но он намного умнее, и он думает намного увереннее.

Грубое нежелательное отношение, несправедливое и жестокое обращение с солдатами, нежелательное отравление, сплетни и мелкие интриги все больше и больше пугают его. Мечты об уходе также не оставляют его. Он не позволит себе быть втянутым в болото проституции и добросовестности и сопротивляется злу, которое окружает его со всех сторон. Это не подводит его, потому что он способен чувствовать глубокие, искренние эмоции. Он тот, кого солдаты уважают, потому что он относится к ним с

честью и нежностью. Он обожает Шурочку больше всех и считает, что она лучшая женщина на земле. Вся книга — это серия битв между Ромашовым и людьми, с которыми он взаимодействует. Такие столкновения неизбежны, потому что существует явная разница между сюжетом Ромашова и другими. Центральное выражение двойственности Ромашова — это разница между его идеальными представлениями о военной службе и реальностью, обстановкой в реальной армии.

Главный герой вступает в профессиональную жизнь как офицер с романтическим воображением. Он может быть мечтательным, может размышлять о чести, достоинстве, человеческом призвании. Но реальность полка оказывается местом духовной пустоты, церемониальной формальности и дикости. «Да, но я умру, и не будет больше ни родины, ни врагов, ни чести. Они живут, пока живет мое сознание. Но исчезнет родина, и честь, и мундир, все великие слова, — мое я останется неприкосновенным. Стало быть, все-таки мое Я важнее всех этих понятий о долге, о чести, о любви» [1, с. 62]. Этот двойной стандарт постепенно разлагает этику героя изнутри. Но, с одной стороны, он точно осознает, что происходящее абсурдно, и что унижение солдат ему отвратительно, как и моральное разложение офицеров. С другой стороны, он не может открыто протестовать на общественном уровне. Его сознание разрывается между осознанием морального сопротивления и страхом наказания.

Заключение

Мы можем следить, что психологизация художественного мышления является характерной чертой русской литературы рубежа XIX и XX веков. В центре внимания писателей оказывается внутренний мир человека, его рефлексия, сомнения и кризисные состояния. Творчество Ивана Куприна демонстрирует устойчивый интерес к данным проблемам. Писатель стремится раскрыть скрытую динамику сознания, показать столкновение ценностей и мотивов.

References

1. Куприн А.И. Олеся // Поединок: Повести. К.: Молодь, 2014. С.95-162.
2. Дьякова Е. А. Александр Куприн // Русская литература рубежа веков (1890-е - начало 1920-х годов). М., 2000. Кн. 1.
3. Куприн А. И. Собр. соч.: в 9 т. М.: Худ. лит., 1973. Т. 4. Kuprin A. I. Sobr. soch.: v 9 t., M.: Khud. lit., 1973, t. 4.
4. Гейсман П. А. «Поединок» г. А. Куприна и современные фарисеи с точки зрения критики // Русский инвалид. - 1905. - № 180.
5. [<https://cyberleninka.ru/article/n/izobrazhenie-tragicheskoy-lyubvi-v-tvorchestve-a-i-kuprina>]
6. [<https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnoe-i-prirodnoe-v-tvorchestve-a-i-kuprina>]