

PAPER

ТЕКСТ КАК ОБЪЕКТ ЛИНГВИСТИЧЕСКОГО АНАЛИЗА: ОСНОВНЫЕ ПОДХОДЫ И ПАРАМЕТРЫ ОПИСАНИЯ

Бахтияр Катибжанович Саттаров^{1,*}

¹профессор кафедры ДНО и СД, UBS

*sbk_mos@mail.ru

Abstract

Статья посвящена анализу понятия текста как одного из ключевых объектов современной лингвистики. Рассматриваются основные подходы к определению текста – структурный, функционально-коммуникативный и когнитивный – и выявляются их теоретические основания и ограничения. Особое внимание уделяется параметрам лингвистического описания текста, включая связность, когерентность, композиционную организацию и прагматическую направленность. Текст анализируется в соотношении со смежными понятиями речи, дискурса, интертекста и гипертекста. Делается вывод о необходимости интегративного подхода к изучению текста как многоуровневой коммуникативно-когнитивной единицы. Результаты исследования могут быть использованы в теории текста, дискурс-анализе и лингвистике научного письма.

Key words: текст, текстовая лингвистика, дискурс, связность, когерентность, прагматика, когнитивный подход, научный текст.

Введение

Понятие текста занимает центральное место в современной лингвистике, поскольку именно текст выступает основной формой существования языка в реальной коммуникативной практике. Через текст осуществляется передача информации, репрезентация знания, реализация

интенций говорящего и формирование смыслов в процессе общения. Несмотря на длительную историю изучения текста, его статус и теоретическое определение до настоящего времени не получили однозначной интерпретации. Многообразие существующих подходов свидетельствует не только о сложности данного феномена, но и о методологической фрагментар-

Compiled on: March 16, 2026.

Copyright: ©2026 by the authors. Submitted to *Advances in Science and Humanities* for possible open access publication under the terms and conditions of the [Creative Commons Attribution \(CC BY\) 4.0 license](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/).

ности его описания в рамках отдельных исследовательских традиций. В этой связи представляется методологически оправданным переосмысление понятия текста с позиций интегративного анализа, позволяющего соотнести структурные, коммуникативные и когнитивные параметры в рамках единой теоретической перспективы [1; 11; 15].

Актуальность исследования текста определяется, с одной стороны, расширением методологического инструментария лингвистики, а с другой – усилением интереса к коммуникативным, когнитивным и прагматическим аспектам языковой деятельности [8; 16; 25]. Современные исследования выходят за рамки глубоко структурного анализа и рассматривают текст как сложное коммуникативное образование, функционирующее в определённом социальном и культурном контексте [9; 25].

Целью настоящей статьи является обоснование интегративного подхода к анализу текста как многоуровневой коммуникативно-когнитивной единицы на основе системного сопоставления структурного, функционально-коммуникативного и когнитивного направлений современной лингвистики.

Для достижения поставленной цели в статье решаются следующие задачи:

- рассмотреть основные трактовки понятия «текст» в лингвистике;
- охарактеризовать структурный, функционально-коммуникативный и когнитивный подходы к анализу текста;
- определить базовые параметры лингвистического описания текста;
- соотнести понятие текста со смежными категориями – речью, дискурсом, интертекстом и гипертекстом.

Материалом исследования послужили труды зарубежных, в частности русских лингвистов, посвящённые теории текста и дискурса. В работе применяются методы теоретического анализа, сопоставления и систематизации научных концепций.

Научная новизна исследования заключается в разработке и обосновании интегративной модели лингвистического анализа текста, в которой текст рассматривается не как сумма отдель-

ных структурных или прагматических характеристик, а как целостная коммуникативно-когнитивная система [1; 11; 15]. В отличие от работ, ориентированных на изолированный анализ грамматической связности, прагматической направленности или когнитивных механизмов интерпретации, в настоящей статье предлагается системное объединение указанных параметров в рамках единой аналитической схемы, задающей чёткие методологические ориентиры для анализа текстов различных жанров.

В работе уточняются и систематизируются базовые параметры лингвистического описания текста с учётом его коммуникативной обусловленности, прагматической направленности и интерпретативного потенциала. Особое внимание уделяется соотношению текста со смежными понятиями – дискурсом, речью, интертекстом и гипертекстом, что позволяет более чётко обозначить методологические границы текстовой лингвистики в современных гуманитарных исследованиях.

Предлагаемый интегративный подход расширяет аналитические возможности теории текста и создаёт предпосылки для более глубокого анализа научных текстов различных жанров и типов в условиях актуальных коммуникативных и цифровых практик.

В отличие от исследований, ориентированных преимущественно на отдельные аспекты текстового анализа, в настоящей работе обосновывается необходимость комплексного подхода, учитывающего взаимодействие языковых, когнитивных и прагматических факторов. Такой подход позволяет рассматривать текст не только как результат речевой деятельности, но и как динамическое средство репрезентации знания и социального взаимодействия. Предлагаемая интерпретация расширяет аналитические возможности текстовой лингвистики и может быть использована при анализе научных текстов различной жанровой и функциональной направленности. Полученные выводы формируют теоретическую основу для дальнейших исследований в области дискурсивного и когнитивного анализа текста.

Понятие текста в современной лингвисти-

ке.

В современной лингвистике текст рассматривается как основная единица речевой коммуникации, обладающая завершённостью, связностью и коммуникативной направленностью [1; 2; 11]. В отличие от предложения, текст представляет собой целостное речевое произведение, ориентированное на адресата и включённое в конкретную коммуникативную ситуацию.

Формирование текстовой лингвистики как самостоятельного направления связано с работами З.Харриса, Ю.М.Лотмана, Т.А. ван Дейка, И.Р.Гальперина и других исследователей [1; 5: 8; 11]. В русской науке традиции широко известно определение И.Р.Гальперина, согласно которому текст – это «речевое произведение, состоящее из ряда высказываний, объединённых смысловой и структурной связностью» [1]. Данное определение подчёркивает целостный характер текста и его организованность как коммуникативного образования. В целом современное понимание текста опирается на признание его многоаспектности и необходимости комплексного анализа, включающего структурные, семантические, прагматические и когнитивные параметры. Основные подходы к определению текста.

Структурный подход.

В рамках структурного подхода текст трактуется как последовательность языковых единиц, организованных по правилам синтаксической и лексико-семантической сочетаемости. З.Харрис одним из первых предложил анализ текста за пределами предложения и ввёл понятие дискурса как уровня языковой организации, выходящего за рамки традиционного синтаксиса [11]. В отечественной лингвистике идеи структурного анализа текста получили развитие в работах О.И.Москальской и З.Я.Тураевой, где особое внимание уделяется грамматической связности и формальной организации текста [2; 3]. Вместе с тем структурный подход ограничен недостаточным учётом коммуникативных и прагматических факторов.

Структурный подход позволил выявить механизмы грамматической и лексической связности текста, однако его ограниченность за-

ключается в недостаточном учёте коммуникативных и прагматических факторов.

Функционально-коммуникативный подход.

Функционально-коммуникативный подход рассматривает текст как результат речевого акта, ориентированного на адресата и направленного на достижение определённого коммуникативного эффекта. В работах Т.А. ван Дейка текст определяется как структурно организованная единица, создаваемая и интерпретируемая в конкретных коммуникативных условиях [8; 9].

В рамках данного подхода особое внимание уделяется таким параметрам текста, как адресность, интенциональность, ситуативность и прагматическая направленность [6; 25]. Текст, таким образом, понимается не только как языковая структура, но и как средство социального взаимодействия. Преимуществом функционального подхода является учёт прагматических характеристик текста, однако он в меньшей степени ориентирован на анализ когнитивных механизмов порождения и интерпретации смысла.

Когнитивный подход.

Когнитивный подход трактует текст как форму репрезентации знания и средство концептуализации действительности. В исследованиях Е.С.Кубряковой текст рассматривается как результат языковой объективации когнитивных структур, отражающих ментальные модели и концепты, закреплённые в сознании индивида [16].

Развитие когнитивного направления связано также с работами В.З.Демьянкова и Е.Г.Беляевской, где подчёркивается интерпретативный характер текста и его роль в процессах категоризации и осмысления информации [17; 18]. Когнитивный подход позволяет раскрыть глубинные смысловые механизмы текста, однако требует интеграции с коммуникативным и прагматическим анализом. Интегративная модель лингвистического анализа текста.

В настоящей работе предлагается авторская интегративная модель лингвистического анализа текста, основанная на принципе компле-

ментарности структурного, функционально-коммуникативного и когнитивного подходов. Данная модель позволяет преодолеть односторонность традиционных описаний текста и задать многоуровневую аналитическую перспективу, ориентированную как на формальные, так и на смысловые и прагматические характеристики текстовой организации.

Внутренний уровень анализа представлен структурными параметрами текста, обеспечивающими его формальную организованность и связность, включая грамматическую и лексико-семантическую координацию компонентов. Функционально-коммуникативный уровень отражает прагматическую обусловленность текста, его адресность, интенциональную направленность и соотнесённость с коммуникативной ситуацией. Внешний, когнитивный уровень связан с процессами концептуализации, интерпретации и репрезентации знания, определяющими смысловую целостность текста.

Предлагаемая модель демонстрирует взаимодополняющий характер структурного, функционально-коммуникативного и когнитивного подходов и служит методологической основой для комплексного анализа текстов различных жанров и типов.

Параметры лингвистического описания текста.

Одним из ключевых параметров текста является связность, обеспечиваемая системой грамматических и лексических средств межфразовой координации – анафорическими и катафорическими элементами, повтором, синонимией и союзной связью. Связность выступает условием формальной организованности текста [1; 10].

Наряду со связностью важнейшей характеристикой текста является когерентность, отражающая его смысловую целостность. Когерентность обеспечивается логической последовательностью изложения, тематико-рематической организацией и соотнесённостью компонентов текста с его глобальной темой [11].

Значимым параметром является композиционная структура текста, включающая вве-

дение, основную часть и заключение. В научных текстах композиция подчинена логике аргументации и доказательства, что обуславливает высокую степень стандартизации [14; 15].

Прагматические параметры текста связаны с интенцией автора, коммуникативной установкой и выбором речевых стратегий. В научной коммуникации они проявляются через использование дефиниций, гипотез, модальных конструкций и апелляцию к авторитетным источникам [15; 25].

Текст и смежные понятия.

Для адекватного лингвистического анализа необходимо разграничение текста и речи. Если речь представляет собой процесс реализации языка в конкретной ситуации общения, то текст является результатом этой деятельности, зафиксированным в материальной форме [5].

Понятие дискурса охватывает более широкий коммуникативный контекст и включает социальные, культурные и психологические параметры общения. Согласно Т.А. ван Дейку, дискурс представляет собой «текст плюс ситуация», что позволяет рассматривать текст как языковую репрезентацию дискурсивных процессов [2; 26].

Интертекстуальность, введённая Ю.Кристеовой на основе идей М.М.Бахтина, подчёркивает диалогическую природу текста и его включённость в систему других текстов [6; 7]. В научной коммуникации интертекстуальность реализуется через цитирование и полемику с предшествующими исследованиями [4; 15].

Понятие гипертекста связано с развитием цифровых технологий и характеризуется нелинейной организацией текстового пространства, что расширяет возможности интерпретации и навигации по тексту [19; 20]. Практическое применение результатов исследования.

Практическая ценность результатов настоящего исследования определяется возможностью их использования в различных сферах гуманитарного знания и образовательной практики, связанных с анализом и порождением текстов. Сформулированные в статье положения об интегративном характере текста и систематизированные параметры его лингвистического описания создают теоретическую ос-

нову для комплексного анализа текстов с учётом структурных, коммуникативных, когнитивных и прагматических факторов.

Результаты исследования могут быть востребованы в таких областях, как текстовая лингвистика, дискурс-анализ, когнитивная лингвистика, лингвистика научного текста, а также в смежных дисциплинах – филологии, коммуникационных исследованиях и теории академического письма. Практическое значение выводов заключается также в возможности их применения в образовательном процессе при разработке курсов по теории текста, анализу дискурса, культуре научной речи и академическому письму.

Возможные сценарии внедрения предлагаемого подхода включают использование интегративной модели анализа текста при интерпретации научных публикаций, учебных и цифровых текстов, а также при обучении навыкам создания связных и когерентных текстов в академической и профессиональной коммуникации. Полученные результаты могут служить методологической основой для разработки аналитических схем, учебных пособий и практико-ориентированных заданий, направленных на формирование текстовой и дискурсивной компетенции.

Заключение.

Проведённый анализ подтверждает целесообразность рассмотрения текста как сложной многоуровневой единицы лингвистического исследования, объединяющей структурные, семантические, прагматические и когнитивные характеристики. Многообразие существующих подходов к определению текста отражает сложность данного феномена и обуславливает необходимость интегративного методологического подхода, позволяющего учитывать различные уровни текстовой организации и интерпретации.

В ходе исследования установлено, что структурный, функционально-коммуникативный и когнитивный подходы не являются взаимоисключающими, а дополняют друг друга, обеспечивая целостное понимание текста как результата речевой деятельности и средства репрезен-

тации знания в социально обусловленном коммуникативном пространстве. Выделенные параметры лингвистического описания текста – связность, когерентность, композиционная организация и прагматическая направленность – формируют универсальную основу для анализа текстов различных жанров, в том числе научных.

Разграничение текста и смежных понятий способствует уточнению теоретических и методологических оснований текстовой лингвистики и повышает точность научного анализа. Перспективы дальнейших исследований связаны с междисциплинарным изучением текста, а также с анализом трансформации научного письма и текстовых форм в условиях цифровой и мультимодальной коммуникации.

Таким образом, в настоящем исследовании обоснована продуктивность интегративного подхода к анализу текста, позволяющего рассматривать его как динамическую форму репрезентации знания и средство социального взаимодействия. Предложенная модель задаёт теоретическую основу для дальнейшего развития текстовой лингвистики в направлении междисциплинарного синтеза и может быть использована при анализе научных текстов в условиях трансформации академической коммуникации и цифровизации дискурсивных практик.

References

1. Гальперин И. Р. Текст как объект лингвистического исследования. М.: Наука, 1981. 138 с.
2. Москальская О. И. Грамматика текста. М.: Высшая школа, 1981. 183 с.
3. Тураева З. Я. Лингвистика текста. М.: Просвещение, 1986. 127 с.
4. Чернявская В. Е. Интертекст и интеркурс в научной коммуникации. М.: ЛКИ, 2009. 248 с.
5. Лотман Ю. М. Текст и структура аудитории // Избранные статьи. Таллин: Александра, 1992. С. 161–170.

6. Бахтин М. М. Эстетика словесного творчества. М.: Искусство, 1979. 424 с.
7. Кристева Ю. Бахтин, слово, диалог и роман // Семиотика. М.: Радуга, 1983. С. 427–457.
8. Ван Дейк Т. А. Язык. Познание. Коммуникация. М.: Прогресс, 1989. 312 с.
9. van Dijk T. A. Discourse and Context: A Sociocognitive Approach. Cambridge: Cambridge University Press, 2008. 267 p.
10. Halliday M. A. K., Hasan R. Cohesion in English. London: Longman, 1976. 374 p.
11. Beaugrande R. de, Dressler W. Introduction to Text Linguistics. London: Longman, 1981. 270 p.
12. Stubbs M. Discourse Analysis. Oxford: Blackwell, 1983. 272 p.
13. Widdowson H. G. Discourse Analysis. Oxford: Oxford University Press, 2007. 184 p.
14. Swales J. M. Genre Analysis: English in Academic and Research Settings. Cambridge: Cambridge University Press, 1990. 260 p.
15. Hyland K. Disciplinary Discourses: Social Interactions in Academic Writing. London: Longman, 2004. 214 p.
16. Кубрякова Е. С. Язык и знание: На пути получения знаний о языке. М.: Языки славянской культуры, 2004. 560 с.
17. Демьянков В. З. Когнитивная лингвистика как разновидность интерпретирующего подхода // Вопросы языкознания. 1994. № 4. С. 17–33.
18. Беляевская Е. Г. Когнитивные основания семантики. М.: Языки славянской культуры, 2008. 320 с.
19. Landow G. P. Hypertext 3.0: Critical Theory and New Media in an Era of Globalization. Baltimore: Johns Hopkins University Press, 2006. 436 p.
20. Bolter J. D. Writing Space: Computers, Hypertext, and the Remediation of Print. 2nd ed. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates, 2001. 271 p.
21. Fairclough N. Discourse and Social Change. Cambridge: Polity Press, 1992. 259 p.
22. Biber D., Conrad S., Reppen R. Corpus Linguistics: Investigating Language Structure and Use. Cambridge: Cambridge University Press, 1998. 300 p.
23. Sinclair J. Corpus, Concordance, Collocation. Oxford: Oxford University Press, 1991. 179 p.
24. Арутюнова Н. Д. Дискурс // Лингвистический энциклопедический словарь. М.: Сов. энциклопедия, 1990. С. 136–137.
25. Leech G. Principles of Pragmatics. London: Longman, 1983. 250 p.